

## **Şahsına Veraset Yoluyla İntikal Eden Şirket Hisselerini Kanuna Uygun Olarak Beyan Eden Mükellefe, İdare Tarafından Yine Kanun Gereği Yapılan İkinci Tarhiyat Nedeniyle Gecikme Faizi Salınabilir Mi?**

### **Uyuşmazlık Konusu**

Veraset ve İntikal Vergisi Kanununun 10/d, 10/4 ve VUK Md. 294 Maddeleri uyarınca öngörülen birinci ve ikinci tarhiyat tutarları arasında kalan tutara gecikme faizi işletilip işletilmeyeceği ihtilaf konusu olmaya devam ediyor.

### **Gelir İdaresi Başkanlığı;**

“gecikme faizi hesaplanmasını düzenleyen VUK Md. 112 hükmünde, Veraset ve İntikal Vergisi Kanununun 10/d, 10/4 ve VUK Md. 294 Maddeleri uyarınca öngörülen birinci ve ikinci tarhiyat arasındaki farka gecikme faizi hesaplanmasına istisna getiren bir hüküm olmadığını, dolayısıyla kanun hükmü ile “kendi vergi kanunlarında belirtilen ve tarhiyatın ilgili bulunduğu döneme ilişkin normal vade tarihinden itibaren, son yapılan tarhiyatın tahakkuk tarihine kadar” gecikme faizi iletilmesi gerektiğini” iddia ediyor.

**Mükellefler** ise; “veraset ve intikal vergisi kanununun 10/d ve 10/4 düzenlemeleri, intikal eden (borsada işlem görmeyen) hissenin değerinin belirlenmesine ilişkin özgün bir kanuni düzenleme içerdiğini, diğer vergi kanunlarında esas olan, verginin mükellefin beyanı üzerine tahakkuk ettirilmesi iken, bu Kanun uyarınca mükelleflerce verilen veraset ve intikal vergisi beyannameleri tahakkuka değil, VİVK’in aktarılan hükümlerinden de açıkça görüldüğü üzere tarhiyata neden olduğunu ve verginin önce mükellefin beyanı üzerine tarh olduğunu, adından ilgili vergi idaresi araştırmasını

yaparak beyan üzerine tarh olunan verginin doğruluğunu araştırmak suretiyle matrah farkı bulunması halinde matrah farkını kendisi ikmal etme suretiyle yapacağı ikinci tarhiyatı mükellefe tebliğ edileceğini ve bu şekilde ödenmesi gereken vergi son ve kesin halini aldığını, eğer mükellefin beyanında kullandığı değerlendirme ölçüsü ile idarenin kullandığı ölçü aynı olduğu halde matrah farkı bulunursa idarenin yapacağı ikinci tarhiyatın %50 vergi ziyayı cezalı olarak yapılacağını, ancak mükellefin beyanında kullandığı değerlendirme ölçüsü ile idarenin kullandığı ölçünün farklı olması halinde ise, idarece matrah farkı bulunsa dahi bulunan matrah farkı için yapılacak tarhiyata vergi ziyayı cezası uygulanamayacağını, bu şekilde yapılan ikinci tarhiyatın ise “**ikmalen tarhiyat**” değil olması gereken matrahın mükelleflerce belirlenmesinin (hesaplanmasının) gücü göz önüne alınarak matrahın doğru olarak belirlenmesini teminen idareye kanunen yüklenen “eksik giderme” yükümlülüğü olduğunu, sonuç itibarıyla; verilen kanuna uygun ilk beyan sonrasında idarenin kanunen öngörülen ikinci tarhiyat için re’sen beklediği döneme isabet eden gecikme faizinin mükelleften aranmasının hukuka aykırı olduğunu” savunuyorlar.

### **Yargı Kararı ve Uyuşmazlığın Akıbeti**

Vergi yargısı geç gelen/düzenlenen faturalarda ağırlıklı olarak davacı mükellefler lehine karar veriyor. Ancak, bu konuda verilen kararlar henüz istikrar kazanmadı. Konuyu izlemeye devam edeceğiz.

Detaylı bilgi için:

**Çetinkaya Hukuk Ofisi |**  
[www.cetinkaya.av.tr](http://www.cetinkaya.av.tr)

**Tel:** +90 212 212 99 55  
**Fax:** +90 212 212 79 71  
Mecidiye Cad. Cevher Apt.  
No: 3/6 Mecidiyeköy  
34387 Şişli – İstanbul

Av. Oğuz ÇETİNKAYA |  
[oguzcetinkaya@cetinkaya.av.tr](mailto:oguzcetinkaya@cetinkaya.av.tr)

Stj. Av. Ali Özgür KARA |  
[aliozgurkara@cetinkaya.av.tr](mailto:aliozgurkara@cetinkaya.av.tr)

<https://www.facebook.com/CetinkayaHukukOfisi>

[http://www.linkedin.com/company/cetinkaya-law-office?trk=hb\\_tab\\_compy\\_id\\_2305449](http://www.linkedin.com/company/cetinkaya-law-office?trk=hb_tab_compy_id_2305449)